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| בבית המשפט המחוזי בירושלים | | **ת"פ 003040/02** | |
|  | |
| **לפני** | **כבוד השופט צבי זילברטל** |  | **25/12/02** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  ע"י פרקליטות מחוז ירושלים | המאשימה |
|  | נ ג ד |  |
|  | **עסאם אמהנה**  ע"י עו"ד אלי תוסיה-כהן | **הנאשם** |

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו ולאחר שבהסכמה תוקן כתב האישום, בעבירה של נשיאת והובלת נשק, עבירה לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

2. על פי כתב האישום, בחודש דצמבר 2001, נסע הנאשם לרמאללה, שם פגש אדם בשם סאמר מוחמד, שהיה מוכר לנאשם כפעיל בארגון "החזית הדמוקרטית לשחרור פלסטין" והמבוקש ע"י כוחות הבטחון של ישראל. הפגישה בין השניים נערכה במשרד הארגון ברמאללה, ולאחר מכן נפגשו השניים במקומות שונים בעיר הנ"ל.
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בפברואר 2002 התקשר סאמר לנאשם וביקש ממנו לפגוש אדם רעול פנים, לקבל ממנו אקדח ולהעביר את האקדח לידיו של סאמר ברמאללה. סאמר אף מסר לנאשם, כי מדובר באקדח ששימש לביצוע פיגועים. הנאשם ביקש מסאמר שאותו אדם שהיה אמור למסור את האקדח יטמינו במקום מוסכם, והנאשם יקח את האקדח מבלי לפגוש את מוסר הנשק (שכן הנאשם חשש להחשף).

ואכן, מספר שעות לאחר מכן, שוב התקשר סאמר לנאשם וכיוונו לנקודה הסמוכה לעיסוויה (מקום מגוריו של הנאשם). הנאשם ניגש למקום המוסכם, מצא שם אקדח ומחסנית ובה 12 כדורים. הנאשם נטל את האקדח והתחמושת לביתו, ניקה את האקדח מטביעות אצבעות, נסע לרמאללה ומסר את האקדח לידי סאמר.

3. הנאשם, רווק, יליד 1974. בשנת 1991, בהיותו עדיין קטין, הוא נדון ל- 14 חודשי מאסר בפועל בגין הרשעה בעבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה. באותה שנה הורשע הנאשם גם בעבירה של קשר לביצוע עוון.נ

שירות המבחן התרשם, כי מדובר באדם בעל בטחון עצמי ירוד, המבקש לרצות את הסובבים אותו. אביו של הנאשם נפטר בעת שהנאשם ריצה את עונש המאסר המתואר לעיל והדבר גרם לרגשות אשם אצל הנאשם. הנאשם מילא תפקיד מרכזי במשפחת המוצא שלו ונראה שהתמיד לפרנס את בני משפחתו.

על פי התסקיר, הנאשם לוקח אחריות על מעשיו. הנאשם הסביר לשירות המבחן, כי הרקע לביצוע העבירה היה מעצרו של אחיו, דבר שגרם אצל הנאשם ללחץ נפשי וכלכלי. לדברי הנאשם, הוא פגש בסאמר במקרה, לרקע בקשת עזרה עבור האח העצור, ובהמשך נענה לבקשת סאמר בנוגע להובלת האקדח.ב

גם בבית המשפט טען הנאשם, כי לא היה מודע לחומרת המעשה, והצטער על מעשיו, כשהוא מציג עצמו כמי שנפל קורבן.ו

4. אין ספק שהעבירה שביצע הנאשם, גם בהתחשב בנסיבות ביצועה, מהווה מעשה חמור.נ

מבין העבירות שעניינן החזקת נשק או הובלתו, העבירה המבוצעת "לשם ביצוע מעשים המיועדים לפגוע בבטחון המדינה או בבטחון הציבור" היא החמורה ביותר, על פי המדרג המצוי בהחלטת כב' השופט בך בב"ש 625/82 מחמוד נ' מדינת ישראל, פ"ד לז(3), 668, בעמ' 671, ואף עולה בחומרתה על החזקת נשק לשם ביצוע עבירה פלילית ספציפית, לרבות רצח (שם, שם).

הנאשם היה מודע להשתייכותו של סאמר לארגון טרור, היה מודע לכך שהאקדח שימש לביצוע פיגועים, ניקה את האקדח מטביעות אצבע ונסע מירושלים לרמאללה, כשהאקדח בכליו, כדי למסרו לאותו סאמר.ב

כפי שציין, בצדק, בא כוח המאשימה, המעשה שעשה הנאשם הוא חלק הכרחי לפעולתה של מפלצת הטרור וגם אם לא ידוע, באופן פוזיטיבי, למה שימש אותו אקדח לאחר מכן, די בכך שהוא הגיע לידי ארגון טרור, וכל זאת בעיצומו של המאבק הנוכחי, הגובה מאות קורבנות בנפש.ו

5. עברו של הנאשם מוכיח, כי אין זו הפעם הראשונה שהוא מבצע עבירה ביטחונית חמורה ומאסר ממושך, שהיה מלווה, לדברי הנאשם, בטראומה קשה עקב מותו הפתאומי של אביו, לא היווה עבורו לקח. עם זאת, יש משקל מסוים לכך שמשך שנים רבות ניהל הנאשם, לכאורה, אורח חיים תקין ותמך במשפחתו ושאת העבירה הקודמת ביצע בהיותו נער. יש גם משקל מסוים להודאת הנאשם ולחרטה שהביע.

6. לרקע הנסיבות המחמירות ואופי ביצוע העבירה ביקשה המאשימה כי נקודת המוצא לענישה תהא העונש המירבי הקבוע בחוק, עשר שנות מאסר.נ

מנגד עתר הסניגור, גם בהסתמך על המלצות שירות המבחן, למאסר קצר שלא יעלה על 18 חודש.ב

7. פסיקה מדריכה לענין העונש הראוי מצויה בפסק הדין בע"פ 2306/92 שטייה נ' מדינת ישראל, תקדין-עליון, 93(3), 1596, שם נדון עניינה של נאשמת שמסרה רובה קלצ'ניקוב לפעיל החזית הדמוקרטית לשחרור פלסטין. בית המשפט העליון פסק, כי "נשיאת נשק קטלני מסוג קלצ'ניקוב ואספקתו לאדם הפועל בארגון עוין, וזאת במודע בתור שירות עבור אותו ארגון, הינם מעשים אשר עבורם העונש חייב להיות מרתיע ומכאיב". אותה נאשמת ביצעה את העבירה זמן קצר לאחר ששוחררה ממאסר עקב עבירות ביטחוניות חמורות. בהתחשב בנסיבות אותו מקרה (לרבות העונש שהוטל על מקבל הנשק שעבר עבירות נוספות) הועמד עונשה של הנ"ל על ארבע שנות מאסר בפועל (אליו נוסף מאסר מותנה שהופעל). המקרה דנן פחות חמור בכל הנוגע לעברו של הנאשם, אך יש משקל לכך שהעבירה בוצעה בתקופה בה מתבצעות פעולות טרור רבות.ו

8. על יסוד האמור לעיל אני דן את הנאשם ל- 60 חודשי מאסר, מתוכם 40 חודש לריצוי בפועל (מיום מעצרו 22.2.02) והיתרה על תנאי, לתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו, שלא יעבור עבירה על סעיף 144 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.נ

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.ב**

**ניתן היום, י"ב בטבת, תשס"ג (17 בדצמבר 2002), במעמד בא כוח המאשימה, עו"ד אסף שטרן, הנאשם ובא כוחו עו"ד חמדאן ומתורגמן בית המשפט מר אשד .ו**

|  |
| --- |
| **צבי זילברטל, שופט** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח